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ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по проекту федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда

 по уменьшению размера неустойки)»

Проект федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера неустойки)» (далее – Проект) рассмотрен по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Проект внесен в Государственную Думу депутатами Матвеевым М.Н., Обуховым С.П., Сулеймановым Р.И.

Проект предусматривает внесение в статьи 332 и 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменений, направленных на ограничение полномочий суда по уменьшению размера неустойки, установленной федеральным законом (далее – законная неустойка). Разработчиками вводится правило о том, что такое уменьшение допускается лишь в случае, когда это предусмотрено самим законом, устанавливающим законную неустойку (проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ). Кроме того, предлагается новое наименование статьи 333 ГК РФ, уточняющее, что содержащиеся в ней правила применяются лишь к договорной неустойке: «Уменьшение неустойки, определенной соглашением».

Несмотря на наличие трудностей, встречающихся в судебной практике при решении вопроса о снижении неустойки, Проект не может быть поддержан ввиду следующего.

1. Трудности, связанные с применением норм об отдельных законных неустойках, подлежат устранению за счет изменения этих специальных норм, а не общих положений статей 332 и 333 ГК РФ.

Если в тех или иных случаях размер установленной законом неустойки становится слишком велик для подавляющего большинства должников, а ее взыскание влечет необоснованные выгоды для кредиторов, или, напротив, взыскиваемые судами суммы в действительности не позволяют удовлетворить кредиторов и обеспечить исполнение обязательств, перед законодателем должен быть поставлен вопрос об изменении того специального закона, которым эта неустойка введена. Возможно, в этих специальных законах должны содержаться гибкие формулы расчета законной неустойки в зависимости от различных факторов или правила, позволяющие суду изменить размер законной неустойки при определенных обстоятельствах.

При этом следует учитывать, что снижение законной неустойки может повлиять на защиту интересов тех отдельных категорий лиц, в пользу которых она установлена и которые не в состоянии выговорить дополнительные средства защиты при заключении договора в силу слабой переговорной позиции. Данная проблема осознается правоприменителем. Так, например, снижение законной неустойки, установленной в пользу потребителя, Пленум Верховного Суда Российской Федерации допустил лишь в исключительных случаях (пункт 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

2. Тезис о принципиальной невозможности рассмотрения судом вопроса о соразмерности законной неустойки требует как минимум дополнительного обоснования на фоне сложившихся в правоприменении подходов.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно выражал позицию о том, что положения статьи 333 ГК РФ в равной степени применимы как к договорной неустойке, так и к неустойке, установленной законом (Постановление КС РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П, определение КС РФ от 22 января 2004 г. № 13-О и другие).

Согласно позиции КС РФ требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что по сути направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением части 3 статьи 17  Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Постановление КС РФ от 6 октября 2017 г. № 23-П, определения КС РФ от 24 ноября 2016 г. [№ 2447-О](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_279737/)  и от 28 февраля 2017 г. № 431-О).

Устоявшаяся судебная практика также исходит из того, что пункт 1 данной статьи применяется в том числе для законной неустойки. Пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подтверждает применение данных правил к законной неустойке.

На этом фоне противоположный подход, предполагающий незыблемость размера установленной законом неустойки и отрицающий возможность его судебной корректировки, нуждается не только в серьезной аргументации, но и в создании механизмов обеспечения соразмерности и справедливости, альтернативных судебной коррекции.

3. В отсутствие установленных в специальных законах, определяющих основания взыскания и размер законных неустоек, гибких правил их расчета, исключающих ситуацию несоразмерности взыскиваемой неустойки убыткам кредитора и получения кредитором необоснованной выгоды, реализация положений законопроекта нарушит принцип равенства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), правовое регулирование должно отвечать принципу равенства, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом (постановления от 24 мая 2001 г. № 8- П, от 3 июня 2004 г. № 11-П, от 15 июня 2006 г. № 6-П, от 16 июня 2006 г. № 7-П, от 5 апреля 2007 г. № 5-П, от 25 марта 2008 г. № 6-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 14 июля 2011 г. № 16-П, от 20 июля 2016 г. № 17-П).

Предлагаемые в Проекте изменения на фоне сложившейся судебной практики могут повлечь ситуацию, когда при одинаковой несоразмерности убытков и неустойки один должник будет обладать правом, которого нет у другого, обязанного к выплате законной неустойки, что противоречит принципу равенства.

4. Не вполне убедителен довод разработчиков Проекта о том, что законная неустойка выполняет карательную функцию, а её снижение приводит к «девальвации» норм, которыми она установлена.

Законная неустойка зачастую предусматривается в ситуациях, когда должник в силу слабой переговорной позиции лишен возможности согласовать договорную неустойку. Так, например, пункт 1 статьи 156, пункт 6 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривают законную неустойку при нарушении порядка расчета платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Статьи 23 и 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливают законную неустойку в пользу потребителя. В этом проявляется стремление законодателя скорее обеспечить возмещение убытков в отдельных видах обязательств, чем превентивно исключить определенное поведение должника.

5. Формулировка проектируемого пункта 1 статьи 333 ГК РФ не позволяет определить сферу его применения. В нем предусмотрено, что «если подлежащая уплате неустойка, определенная договором, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку до размера не меньшего, чем установлено законом». Из буквального текста проектируемой нормы следует, что речь идет о случаях, когда для соответствующего договора, в котором установлена неустойка, также предусмотрена законная неустойка. В ином случае, когда соответствующий закон, устанавливающий неустойку, отсутствует, минимальный предел снижения просто не находит применения. Кроме того, неясно, идет ли речь обо всех законах, предусматривающих неустойку, или лишь о тех, которые допускают её снижение. В первом случае потребуется дополнить устанавливающие неустойку законы минимальным пределом их снижения. Это лишит смысла проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ, допускающий снижение законной неустойки только тогда, когда это предусмотрено законом. Во втором случае минимальный предел просто будет отсутствовать, если снижение законной неустойки будет происходить по усмотрению суда.

6. Утверждение разработчиков Проекта о том, что принятие Проекта не потребует внесения изменений в другие нормативные правовые акты, не соответствует действительности. Принятие проектируемых норм потребует добавления в соответствующие законы правил о возможности изменения законной неустойки. В отсутствие указанных дополнений проектируемый пункт 3 статьи 332 ГК РФ не сможет быть применен на практике.
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Вывод: проект федерального закона № 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера неустойки)» не может быть поддержан.
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